



# ОБЩИНА СЛИВО ПОЛЕ

7060 гр.Сливо поле, пл."Демокрация" № 1, тел.: 08131-2795, факс: 08131-2876, Булстат 000530657, e-mail: slivopole@ru-se.com

---

## РЕШЕНИЕ

№ РД -09-686/09.08.2016 година

гр. Сливо поле

за прекратяване на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: с предмет: **„Избор на проектант за изготвяне на технически проект „Реконструкция и рехабилитация на улици и тротоари, находящи се на територията на с. Юделник, с. Голямо Враново, гр. Сливо поле, с. Малко Враново, Община Сливо поле”, открита с Решение РД09-292/13.04.2016г. , публикувано обявление в РОП на АОП под №728909**

На основание чл. 39, ал.1, т.2 от ЗОП /отм. ДВ бр.13/16.02.2016 г./ и отразени резултати в протоколи № 1/30.05.2016 г., №2/03.08.2016 г., на Комисия, назначена със Заповед № РД-09-422/ 30.05.2016г. на Кмета на Община Сливо поле за разглеждане, оценка и класиране на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на проектант за изготвяне на технически проект „Реконструкция и рехабилитация на улици и тротоари, находящи се на територията на с. Юделник, с. Голямо Враново, гр. Сливо поле, с. Малко Враново, Община Сливо поле”**

## РЕШИХ:

Приемам мотивите на комисията и отразените резултати в Протоколи №1, 2 на Комисия, назначена със Заповед № РД-09-422/ 30.05.2016г. на Кмета на Община Сливо поле за разглеждане, оценка и класиране на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на проектант за изготвяне на технически проект „Реконструкция и рехабилитация на улици и тротоари, находящи се на територията на с. Юделник, с. Голямо Враново, гр. Сливо поле, с. Малко Враново, Община Сливо поле”**

и прекратявам процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет, „Избор на проектант за изготвяне на технически проект „Реконструкция и рехабилитация на улици и тротоари, находящи се на територията на с. Юделник, с. Голямо Враново, гр. Сливо поле, с. Малко Враново, Община Сливо поле” при следните мотиви: всички оферти или проекти не отговарят на предварително обявените условия на възложителя. **I. Отстранени участници:**

**1., МИГЕТИ“ЕООД**

**2. „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД**

### **3.,,РОБЪРТ УИНТЪРС ЕНД ПАРТНЕРС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД:**

#### **Мотиви за отстраняване на участника:**

**1.,,МИГЕТИ“ ЕООД** - При отваряне на офертата на участника комисията констатира следното:

Налице са три отделни плика – запечатан, непрозрачен плик № 1 „Документи за подбор“, запечатан непрозрачен плик № 2 „Техническо предложение“ и запечатан, прозрачен плик № 3 „Предлагана цена“. Комисията установи, че може да бъде узната предлаганата от участника цена. Комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, а именно пликът в който е поставена офертата да съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на етап оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждане на офертата на участника по същество. Оформлението на офертата по начин, различен от указания в чл. 57, ал. 2 от ЗОП, представлява нарушение на императивната разпоредба, поради което е абсолютна предпоставка за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

#### **2. „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД**

При проверка относно изтичането на срока по чл.68, ал.9 от ЗОП, който е определен от комисията на 5 (пет) работни дни. Видно от протокол № 2 от 06.07.2015 г Комисията указва на участника „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД да представи допълнително документите по отношение на които е констатирана липса или нередовност, а именно доказателства за наличието на финансов ресурс, съгласно изискванията, определени от възложителя в т. III.2.2. от обявлението. Комисията изпраща протокол № 2 с констатации относно липсващи документи с указание за тяхното допълнително представяне до участника „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД чрез куриер „Еконт експрес“ ООД. Видно от товарителница № 232283596, пратката е получена на 26.07.2016 г., като определения срок за представяне на допълнителни документи изтича на 02.08.2016г. До изтичане на срока в деловодството на Община Сливо поле не са получени допълнителни документи от участника „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД. При това установяване, комисията направи правен извод, че дружеството не е изпълнило в законовия срок задължението си да представи липсващите документи, поради което същото се предлага за отстраняване от участие в процедурата на основание чл.69, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП.

Комисията предлага на възложителя да прекрати процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на проектант за изготвяне на технически проект „Реконструкция и рехабилитация на улици и тротоари, находящи се на територията на с. Юделник, с. Голямо Враново, гр. Сливо поле, с. Малко Враново, Община Сливо поле” на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП при следните мотиви: всички оферти или проекти не отговарят на предварително обявените условия от възложителя.

### **3.,,РОБЪРТ УИНТЪРС ЕНД ПАРТНЕРС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД:**

При отваряне на офертата на участника комисията констатира следното:

Налице са три отделни плика – запечатан, непрозрачен плик № 1 „Документи за подбор“, запечатан, непрозрачен плик № 3 „Предлагана цена“ и незапечатан непрозрачен плик № 2 „Техническо предложение“. Комисията счита, че участникът е представил оферта, която не

отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, а именно пликът в който е поставена офертата да съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на етап оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждане на офертата на участника по същество. Подобен аргумент може да бъде извлечен и от разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, където е посочено, че комисията следи за наличието на три отделни запечатани плика. Оформлението на офертата по начин, различен от указания в чл. 57, ал. 2 от ЗОП, представлява нарушение на императивната разпоредба, поради което е абсолютна предпоставка за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

*Решението да се изпрати в тридневен срок до всички участници в процедурата.*

*Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.*

Кмет на община Сливо поле:.....

/Валентин Атанасов/

